

籃球裁判研習會內容適用性分析

楊紀瑜/明新科技大學

郭月娥/淡江大學

一、前言

國內現行籃球裁判證照可分為國際裁判、A 級、B 級、C 級等四個級別的裁判，除了國際裁判是由國際籃球總會派員前來亞洲主持研習，並且進行國際裁判的考試，其餘三個等級的籃球裁判，都是由中華民國籃球協會或各縣市籃球委員會不定期舉行研習甄試考取證照，不論何種等級的裁判證照考試，都必須參加規則筆試、體能測驗、現場場試等三項測試，經過這三項測試及格後才能發給裁判證照(吳喜松，2002)。

選手是籃球比賽中的主角，籃球比賽是選手表演的舞台，長期辛苦的訓練不外乎要把最好的技術展現在眾人眼前，藉以獲得自我肯定，享受籃球比賽所帶來競爭與合作等樂趣，因此給予一個順暢、現代、準備完善的比賽環境是非常重要的，籃球裁判必須維持比賽的公平正義，因此裁判判決水準與尺度，與選手表現息息相關，籃球裁判研習會如何發揮功能對維持國內籃球水準是相當重要。

對於目前比賽的千變萬化，國內所舉辦的籃球裁判研習會是否能確實提升國內各級籃球裁判水準，符合裁判執法需求，有效幫助裁判增加執法經驗與能力，因此瞭解裁判研習會適用性是本研究動機與目的。

二、文獻探討

國內招考籃球裁判由中華民國籃球協會主導，各縣市籃球委員會也可以經由中華籃協同意後，舉辦籃球裁判研習會，近兩年大專體育總會也為了建立大專籃球聯賽裁判制度，舉辦籃球裁判講習，本研究綜合有關於國內籃球裁判研習規定等文獻，經歸納整理，並以表一呈現。發現國內各級裁判研習時間大致二到三日，考試內容大致相同，但仍可發現以下二個問題，第一、大專體育總會舉辦籃球裁判研習會，目的要裁判取得參與大專籃球聯賽執法工作資格，中華籃協裁判制度明文規定現役裁判可依規定參與國內相關等級比賽執法工作，而大專籃球聯賽與一般正規比賽規則並無不同，應該不需要



另外取得大專籃球聯賽裁判資格才能參與執法工作，可能是籃球裁判流動性高，在國內籃球比賽旺季裁判不足，造成籃球聯賽賽程編排不易，為使籃球聯賽順利進行，因此需要有系統成立籃球聯賽裁判團體，以利比賽進行；本研究認為籃球裁判管理不易，大專體總此舉是否真的能有效對籃球裁判進行管理，值得觀察；第二、在講習課程當中，均無有關籃球技術與戰術理論與實務的研習課程，籃球裁判如對籃球技戰術認知不足，對於執法尺度以及節奏的控制可能存有很大的疑問，也可能影響比賽選手發揮與比賽勝負結果。

國內裁判甄選是以研習會的方式進行，研習會課程、師資、時間安排以及裁判考試方式是研習會重點，因此本研究分別對研習課程、考試項目、研習會師資以及研習課程時間安排等四個範圍進行問卷設計與編製，以瞭解目前國內裁判研習會適用性，應該是適切且能充分瞭解現役籃球裁判對目前籃球研習會內容的看法。

表一 籃球裁判研習內容摘要

單位	研習時間	研習師資	研習課程	考試項目
中華 籃協 裁判 制度 實施 辦法	至少三天(24 小時)集中連 續辦理	無明文規定	籃球規則 裁判技術與判例 裁判法(記錄計時方法) 裁判臨場示範與影帶教學 裁判實習 體能測驗(依國際籃總規) 英文(A 級必備) 裁判職責	1.筆試 2.體能測驗 3.場試 (依國際籃總規定)
中華 籃協 舉辦 裁判 研習	A 級 三日 B 級 三日 C 級 二日 (各級分別 辦理)	A 級 ：國際裁判 12 位 B 級 ：國際裁判 5 位 C 級 ：國際、A 級 裁判數名	規則條文研究 裁判觀念與哲理 裁判法 特殊判例研習 臨場實務與影帶觀賞 筆試與體能測驗 裁判實習與場試	1.筆試 2.體能測驗 3.場試 (分初試與複試)
大專 體總 舉辦 裁判 研習	A、B、C 級 三日 (合併辦理)	由大專院校任教 之國際裁判擔任	籃球裁判理、哲學 籃球規則研究法 規則條文闡明判例舉隅 手勢與哨音 臨場實務演練	1. C 級 ：筆試 2. A、B 級 需核備取 証才可擔任 93 年度大專籃球 聯賽裁判

(資料來源：中華籃協，民 92、93；大專體總，民 93)

三、研究方法

(一)研究對象與實施方式

本研究考量問卷填答配合度，以及裁判的代表性，因此以九十三年大專籃球運動聯賽 B 級(含)以上裁判為本研究對象，採取立意抽樣法(purposive sampling)僅對本研究比較熟悉的主場學校，以郵寄問卷的方式進行，透過大專籃球聯賽比賽主場負責老師(研究者向協助者解釋研究目的、施測方式，並取得同意協助進行)將問卷交由該比賽場地執法裁判填寫後立刻回收，以控制問卷回收率。本問卷總共發出正式問卷 150 份，回收 137 份，扣除填答不完整、隨便填寫以及曾經填寫(預試)者之問卷，共計有效問卷為 116 份，回收率達 77 %，其中國際裁判共 26 名，A 級裁判 38 名，B 級裁判 52 名。

(二)研究工具

參考郭生玉(1994)以及葉重新(2001)製作「籃球裁判研習會適用性調查問卷」，根據中華籃協裁判制度實施辦法(2004)，以及國內各級裁判研習會相關資料(中華籃協，2002、2003、2004；大專體總，2004)現況進行整理後，訪談八位現役裁判，對於現行裁判研習看法，擬定成初稿，再請國內數名資深國際籃球裁判修正後，於民國九十三年九月苗栗市籃球裁判研習會進行預試，預試對象共二十名，均為現役 B 級以上裁判，以瞭解本問卷是否有哪些不明瞭或填答困難的地方，並根據預試結果，修正不適切的問題，以及補充新的問題，訂定成正式問卷，因此本問卷應該是一份嚴謹且週延的問卷。問卷採封閉式(closed-form)問卷進行調查，內容包括四部分，分述如下：

- (1)研習課程：包括國際籃球規則新知、籃球哲學、籃球裁判法、籃球判例研討、籃球裁判臨場實務與注意事項、裁判手勢與哨音操作、記錄計時須知、裁判臨場心理學、整體研習課程等九項，以適用、不太適用二個欄位由受試者勾選。
- (2)裁判考試項目：包括筆試、體能測驗、臨場執法狀況訓練、整體考試項目等四項，以適用、不太適用二個欄位由受試者勾選。
- (3)裁判研習甄試師資：包括學科(有關裁判專業課程師資聘請)、術科(有關裁判技術指導與示範師資聘請)、裁判考試技術委員資格、整體甄試師資等



四項，以適用、不太適用二個欄位由受試者勾選。

- (4)研習會時間安排：包括三天、裁判專業學科授課時間安排六小時、裁判專業術科操作時間安排四小時、裁判理論授課時間安排二小時、整體時間安排等五項，以適用、不太適用二個欄位由受試者勾選。

(三)資料分析

本研究將資料以 SPSS For Windows 進行資料建檔(張紹勳、林秀娟，1997)，並進行以下統計分析：(1)以描述性統計呈現樣本基本變項統計資料。(2)以卡方檢定進行樣本基本變項對現行籃球研習會適用性之百分比同質性考驗。

四、結果與討論

(一)結果

全體受試者對研習內容適用性評估整理如表二全體受試者對各項研習課程適用性分佈情形表。

(1)研習課程

在裁判哲學課程，有超過半數受試者認為不太適用(39.7%比 60.3%)，裁判臨場心理學認為不太適用受試者高於適用受試者(44%比 56%)，記錄計時須知課程，受試者在適用性方面大約各佔一半比例(50.9%比 49.1%)，全體受試者對於整體課程適用性評估，大部分傾向於適用，認為不太適用者約佔全體受試者三分之一(67.2%比 32.8%)。

(2)裁判考試項目

全體受試者認為各項裁判考試項目適用，全體受試者對於整體考試項目適用性評估，大部分傾向於適用，認為不太適用者約佔全體受試者三分之一(65.5%比 34.5%)。

(3)裁判研習甄試師資

全體受試者認為各項裁判研習甄試師資是適用，全體受試者對於整體甄試師資適用性評估，大部分傾向於適用。

(4)研習時間安排

全體受試者對於各項研習時間安排之適用性，在專業學科、專業術科方面比例差距不大(學科 59.5%比 40.5%，術科 53.4%比 46.6%)，全體受試者對

於整體時間安排適用性評估，比例差距不大(54.3%比 45.7%)。

表二 全體受試者對各項研習課程適用性分佈情形表

研習課程		適用性		適用		不太適用	
				N	%	N	%
各項課程	國際籃球規則新知			102	87.9	14	12.1
	籃球哲學			46	39.7	70	60.3
	籃球裁判法			98	84.5	18	15.5
	籃球判例研討			102	87.9	14	12.1
	臨場實務與注意事項			104	89.7	12	10.3
	裁判手勢與哨音操作			84	72.4	32	27.6
	記錄計時須知			59	50.9	57	49.1
	裁判臨場心理學			51	44.0	65	56.0
	整體研習課程			78	67.2	38	32.8
考試項目	筆試			80	69.0	36	31.0
	體能測驗			72	62.1	44	37.9
	臨場執法狀況測驗			92	79.3	24	20.7
	整體考試項目			76	65.5	40	34.5
甄試師資	學科有關裁判專業課程			92	79.3	24	20.7
	術科有關技術指導示範			92	79.3	24	20.7
	考試評審技術委員			89	76.7	27	23.3
	整體甄試師資			94	81.0	22	18.9
時間安排	研習會訂為三天			85	73.3	31	26.7
	裁判專業學科六小時			69	59.5	47	40.5
	裁判專業術科四小時			62	53.4	54	46.6
	裁判理論二小時			71	61.2	45	38.8
	整體時間安排			63	54.3	53	45.7

在不同等級籃球裁判在研習會適用性差異性，本研究以卡方檢定(χ^2 test)進行百分比同質性考驗，結果如下：可由表三不同等級籃球裁判對裁判研習會適用性差異性考驗摘要表。



表三 不同等級籃球裁判對裁判研習會適用性差異性考驗摘要表

課程 人口變項	研 習	適 用		不太適用		自由 度	卡 方 值	P 值
		N	%	N	%			
研習 課程	國際級	23	88.5	3	11.5	2	7.872*	.020
	A 級	21	55.3	17	44.7			
	B 級	34	65.4	18	34.6			
考試 項目	國際級	26	100.0	0	0	2	33.567*	.000
	A 級	30	78.9	8	21.1			
	B 級	20	38.5	32	61.5			
甄試 師資	國際級	26	100.0	0	0	2	8.335*	.015
	A 級	30	78.9	8	21.1			
	B 級	38	73.1	14	26.9			
時間 安排	國際級	21	80.8	5	19.2	2	9.467*	.009
	A 級	18	47.4	20	52.6			
	B 級	24	46.2	28	53.8			

*p<.05

(1) 研習課程

不同等級籃球裁判對研習課程適用性方面則達顯著差異 ($\chi^2=7.872$, $df=2$, $p=.020$)。

(2) 考試項目

不同等級籃球裁判對考試項目適用性方面則達顯著差異 ($\chi^2=33.567$, $df=2$, $p=.000$)。

(3) 裁判研習甄試師資

不同等級籃球裁判對甄試師資適用性方面則達顯著差異 ($\chi^2=8.335$, $df=2$, $p=.015$)。

(4) 時間安排

不同等級籃球裁判對時間安排適用性方面則達顯著差異 ($\chi^2=9.467$, $df=2$, $p=.009$)。

(二) 討論

在「籃球哲學」、「記錄計時須知」以及「裁判臨場心理學」等課程，多數裁判認為不太適用，同時課程「時間安排」部分，也有感到不太適用的現象。另外不同等級籃球裁判對研習會適用性達顯著差異性，「國際裁判」對研習會各項安排普遍認為適用，「A 級裁判」對於「研習課程」以及「時間安排」方面認為不太適用，「B 級裁判」對「考試項目」以及「時間安排」等方面也多數認為不適用。雖然沒有直接文獻加以驗證，但歸納這些結果可

以推論，研習會課程時間安排不足，對屬於基層的 B 級裁判要深入瞭解與探討有關於「裁判臨場心理學」、「哲學」等課程有一定的難度，而在「考試項目」方面，也會因為觀念不好，無法做出正確的判斷，因此調整研習時間，使 B 級裁判能更加瞭解學科方面的課程，建立正確的觀念，對未來裁判工作裁判有幫助。

由於「A 級裁判」經常擔任甲組以及關鍵重要球賽的因素，因此對於研習課程部分使用互動式討論會較佳，經由國際裁判或專家學者，將經驗與理論結合，對於「A 級裁判」未來進行執法工作時，才能有效增強抗壓性，因此以討論方式不斷吸收前輩的經驗，才能使 A 級裁判研習更加適用。至於記錄計時須知是基礎課程，在正式課程中列入裁判法課程內大致敘述即可。

伍、結論與建議

根據本研究分析結果，提出結論與建議：

一、結論

- (一)全體受試者對於整體課程、考試項目適用性評估，大部分傾向於適用，認為不太適用者約佔全體受試者三分之一。全體受試者認為各項裁判研習甄試師資適用，全體受試者對於甄試師資適用性評估，大部分傾向於適用。對於整體時間安排適用性評估，適用與不太適用比例差距不大。
- (二)不同等級籃球裁判對研習會各項內容之適用性有差異。國際裁判在各項研習內容大部分認為適用；在研習課程方面，A 級裁判則多數認為不太適用。在時間安排方面 B 級和 A 級裁判過半數以上數認為不太適用。

二、建議

- (一)裁判研習課程應該逐年調整，根據中華籃協對於裁判研習課程的規定外，近年來裁判研習課程也跨越許多領域(心理學、訓練科學、哲學等)，以符合現代潮流，但是在有限的時間研習過多的課程，對裁判研習學員是一種壓力，並且學習效果有限，課程內容也可能受限於時間過短而不夠深入，綜觀本研究問卷中研習課程均有助於裁判工作執行，如能依照各等級裁判研習會，將課程分為初、中、高級，或將課程歸類，分別開設於適合某等級的裁判研習會，並且聘請有籃球實務經驗以及相關學術領域的學者擔任講師，將會更增進參加研習學員對相關課程的吸收，也才有助於對未來執行裁判工作實際運用。



- (二)由於裁判工作是屬於動態且多變化的，因此在課程設計方面，應該依據不同等級裁判研習將理論課程與實務操作不同比例的分配。例如基層裁判研習應該以增加實務經驗為主，因此實際操作時間比例應該較高，等級越高的裁判講習在理論課程時間比例應該提高，並且多增加討論的機會，以多方面觀念整合出客觀的結果。
- (三)有礙於參與裁判工作僅為業餘興趣，為配合假日時間，以及方便參與研習學員請假，研習會的時間最多不超過三日，短期的研習課程對 A 級以上的裁判或許可以輕鬆學習，但對於基層裁判而言，基礎訓練或許會顯得不紮實，而影響未來裁判工作的執行，與增加挫折感，因此以分期分梯的方式進行研習會，不僅可配合參加學員假日時間，也可以落實裁判研習會的目的，並且能夠更有效的招收有興趣投入裁判工作以及可塑性高的裁判。
- (四)對於裁判考試方面，由於術科有一定標準，因此爭議不大，但在學科方面，試題應考慮各等級程度，必須要有鑑別力，試題內容在理論、基本操作、判例以及現代潮流有不同比例的分配，如此籃球裁判考試才不至於流於形式。

引用文獻

- 國家 A 級籃球裁判講習會實施辦法(2002)：台北市：中華民國籃球協會。
- 國家 B 級籃球裁判講習會實施辦法(2003)：台北市：中華民國籃球協會。
- 國家 A 級籃球裁判講習會實施辦法(2004)：台北市：中華民國籃球協會。
- 中華民國籃球協會裁判制度實施辦法(2004)：台北市：中華民國籃球協會。
- 中華民國大專院校九十三年度籃球裁判(A、B、C 級)講習會實施辦法(2004)：台北市：中華民國大專院校體育總會。
- 吳喜松(2002)： *2000-2004 年國際籃球規則對籃球比賽之影響*。未出版之碩士論文，桃園縣，國立體育學院教練研究所。
- 郭生玉(1994)： *心理與教育研究法*。台北縣：精華。
- 張紹勳、林秀娟(1997)： *SPSS For Windows 統計分析*。台北市：松崗。
- 葉重新(2001)： *教育研究法*。台北市：心理。